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**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות של החזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא + סיפא) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות); עבירה של סחר שלא כדין בנשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין (שתי עבירות).

על פי עובדות כתב האישום בו הודה הנאשם, הוא מכר בשתי הזדמנויות לסוכן משטרתי סמוי שני אקדחים ביחד עם תחמושת מתאימה, זאת לאחר שהאקדחים הוחזקו על ידו שלא כדין.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן מיד בפתח משפטו, 10 ימים לאחר מועד הגשת כתב האישום בישיבת ההקראה הראשונה, והורשע בעבירות כמפורט לעיל. למען הסדר יצוין כי הצדדים הודיעו שכתב האישום תוקן בהסכמה, ואולם לא הודע לבית המשפט על הסדר טיעון או כל הסדר אחר והודגש כי אין הסכמה לעניין העונש.

**2. הטיעון לעונש:**

טרם טיעון לעונש הציגו הצדדים את ראיותיהם לעניין העונש.

מטעם המאשימה הוגשו כראויות לעונש הרישום הפלילי של הנאשם, הכולל 16 הרשעות קודמות. לכך אתייחס בהמשך.

מטעם הנאשם העיד כעד אופי עו"ד סנעאללה, ראש מועצת דיר אל אסד, שדיבר על משפחתו הנורמטיבית של הנאשם. לדבריו ניסה גם הנאשם לנהל אורח חיים נורמטיבי אלא שלאחרונה נקלע לחובות, אם כי העיד שאינו יודע פרטים על הסתבכותו הכלכלית.

עוד העיד אחיו של הנאשם, עו"ד קאסם חטיב, אשר סיפר על הרקע של המשפחה כולה והתלאות שפקדו את המשפחה, לרבות נסיבות מותו של אבי המשפחה. לדבריו, ניסה המשיב לצאת מעולם העבריינות ועסק בבניה, אלא שנקלע לחובות, חובות שמשפחתו לא הייתה מודעת אליהם. חובות אלו הביאו, כך נטען, לביצוע העסקאות נשוא כתב האישום. האח ביקש לרמוז כי הסוכן אשר לו נמכרו כלי הנשק פיתה, במידה מסוימת, את המשיב לעסקאות הנ"ל ביודעו שהמשיב זקוק לכספים. אדגיש כי לעניין זה לא הובאה כל ראיה וגם דברי האח נאמרו בחצי פה, וטוב שכך. בסיכומו של דבר ביקש האח להתחשב בנסיבות המשפחתיות ובמצוקה הכלכלית שהובילה את הנאשם לביצוע העסקאות הנ"ל.

המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך וקנס כספי גבוה. ב"כ המאשימה הגישה טיעון לעונש כתוב וכן טענה את תמצית טענותיה בע"פ ולא אחזור על כולן. המאשימה מפנה את בית המשפט לחומרה שיש בתופעת ההחזקה והסחר בנשק בלתי חוקי ואת עמדתו של בית המשפט העליון בדבר הצורך להחמיר בענישה, כפי שבאה לידי ביטוי בשורה של פסקי דין שניתנו בראשית חודש דצמבר 2011. בשים לב לעברו הפלילי של המשיב, הכולל 16 הרשעות קודמות, לרבות הרשעות בעבירות בנשק, בגינן אף ריצה חמש שנות מאסר, עותרת המאשימה לגזור עליו עונש של מאסר ממושך וכן קנס כספי שיביא לידי ביטוי את הצורך להפחית בתמריץ הכלכלי שבביצוע עבירות בנשק.

ב"כ הנאשם ער לפסיקתו האחרונה של בית המשפט העליון וביסס את טיעוניו על פסקי הדין והענישה שנקבעה שם. לגישתו, תוך השוואה לפסיקה באותם פסקי דין, נסיבותיו של המקרה פחותות בחומרתן מאלו שהמאשימה טוענת להן. הסנגור לא ביקש לפטור את מרשו, הנאשם, בלא כלום. אלא שלגישתו כאשר משווים את מעשי הנאשם לאלו שבית המשפט העליון דן בהם בסדרת פסקי הדין שניתנו בראשית חודש דצמבר, כי אז יש מקום לגזור על הנאשם עונש מתון של תקופת מאסר שמשכה בין שנתיים לשלוש שנות מאסר.

לעניין זה ביקש הסנגור כי בית המשפט יביא בחשבון לכף הזכות כי הנאשם הודה מיד בפתח משפטו והביע חרטה כנה. עוד ביקש הוא כי בית המשפט יביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד 1958, אבל ל-10 ילדים וסב ל-12 נכדים, שנקלע לחובות כבדים, חובות שדחפו אותו למעשים הפסולים שעשה. הגם שהסנגור לא טען כי הסוכן הדיח את המשיב לדבר עבירה, רמז הוא כי הסוכן סייע לנאשם להתפתות לדבר עבירה, וביקש כי גם עניין זה יילקח בחשבון לכף הזכות. בסיכומו של דבר עותר הסנגור לגזור על הנאשם ענישה מתונה שתביא לידי ביטוי בעיקר את ההודאה המיידית בעובדות כתה האישום, על כל המשתמע מכך.

הנאשם חזר על הודאתו המיידית, לדבריו התפתה עקב מצוקה כלכלית וצורך לסייע לבנו שנקלע לחובות. לדבריו הוא יודע שטעה ושמגיע לו עונש, וביקש מבית המשפט שלא להחמיר בדינו.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

כאמור, מדובר במקרה זה שבפני בשתי עבירות של החזקת נשק ושתי עבירות של סחר בנשק, מכירת שני אקדחים לסוכן משטרתי. בית המשפט העליון הבהיר רק לאחרונה, בסדרה של פסקי דין, כי "... **מגמתו של בית משפט זה בעת האחרונה היא להחמיר בעבירות נשק על סוגיהן השונים (**[**ע"פ 319/11**](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין (לא פורסם);** [**ע"פ 2251/11**](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (להלן עניין נפאע);** [**ע"פ 6371/11**](http://www.nevo.co.il/case/5594385) **מדינת ישראל נ' הייבי (לא פורסם)). זאת, נוכח מספר המקרים המובא לפתחם של בתי המשפט בכל רחבי הארץ, והמסוכנות הגלומה בעבירות אלה ובפוטנציאל הסיכון, שאי אפשר לחלוק עליו. המערער בענייננו, יהא מניעו אשר יהא, הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977, אשר העונש המרבי בצידן 15 שנות מאסר. בנוסף, בית משפט זה הדגיש את החומרה היתרה בעבירה זו:**

**"סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת (ראו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן (29.3.2004);** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל, פסקה י', (30.12.2009)). על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה" (עניין נפאע, פסקה 5 לפסק דינה של השופטת חיות)."**

[הדברים נאמרו ב[ע"פ 4105/11](http://www.nevo.co.il/case/5866720) **ראמז זועבי נ' מדינת ישראל,** (טרם פורסם, ניתן ביום 25/1/11)].

יצוין עוד, כי בכל פסקי הדין שאוזכרו ובאחרים שניתנו במועדים סמוכים, הדגיש בית המשפט העליון, הדן בערעור, כי אינו ממצה את הדין עם הנאשמים וכי ראוי הוא שמדיניות ההחמרה תבוא לידי ביטוי, בראש ובראשונה, בפסיקת בתי המשפט בערכאות הראשונות. כך גם יש להתייחס לרמת הענישה שנקבעה בכל אותם פסקי דין שחלקם אוזכר בטיעוני ב"כ הצדדים. הנחיה זו של בית המשפט העליון מתווה גם את דרכו של בית משפט זה, בבואו לגזור את הדין.

כאמור, מדובר בשני אירועים של החזקת נשק שלא כדין ומכירתו לסוכן משטרתי. העונש המרבי בגין כל עבירה של סחר בנשק, בנסיבות בהן הורשע הנאשם, הוא 15 שנות מאסר. העונש המרבי בגין עבירות החזקת הנשק שיוחסו לנאשם הוא 7 שנות מאסר. הענישה הקבועה בחוק מנחה את בית המשפט בבואו לגזור את הדין, ובשים לב להנחיות בית המשפט העליון כמפורט לעיל.

לחובתו של הנאשם יש לזקוף את עברו הפלילי המכביד, הכולל 16 הרשעות קודמות במגוון של עבירות רכוש, אלימות ועבירות כנגד שוטרים. בין הרשעותיו הקודמות גם שתי הרשעות שעניינן בעבירות בנשק, כאשר בגין אחת מהן גם ריצה חמש שנות מאסר. מעבר לרישום הפלילי, לא הובאו בפני פסקי הדין מעברו של המשיב ומביא אני בחשבון כי הרשעותיו בעבירות בנשק הן מלפני כ-20 שנים, כשהחמורה שבהן היא בפני בית דין צבאי. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם חוזר ומבצע עבירות בנשק. כמו כן לא ניתן להתעלם מריבוי הרשעותיו הקודמות, המצביעות כי מדובר בנאשם שאינו נוטש את דרך העבריינות לאורך שנים. כל אלו נזקפים לחובתו של הנאשם בבואו של בית המשפט לגזור את דינו.

לא אוכל להתחשב, לכף הזכות, במצוקה הכלכלית שבגינה, כך נטען, התפתה הנאשם לביצוע העבירות. מצוקה כלכלית אינה צידוק לעבירות בכלל, לא כל שכן לעבירות שעלולות היו להוביל פגיעה ברבים, כפי שקורה מהפצתו של נשק בלתי חוקי. אין גם מקום לגלגל את האחריות לפתחו של הסוכן הסמוי בטענה שפיתה את הנאשם או אחרים. הסוכן הסמוי פעל בהתאם לרשימת יעדים ודרכם הגיע לרבים שביקשו לסחור עמו בנשק ובסמים. לא ראיתי כי הסוכן פיתה את הנאשם (או אחרים שיצא לי לעיין בראיות בעניינם). בכל מקרה, במסגרת הליך זה לא הובאו ראיות לפיתוי ע"י הסוכן ואין בכך כדי להביא לנקודות לכף הזכות של הנאשם.

אוסיף עוד, כי דווקא העובדה שנאשם בוחר בביצוע עבירה כדי לפתור בעיה כלכלית, היא זו שצריכה לבוא לידי ביטוי בענישה, כדי להבהיר בענישה שיש בה רכיב כלכלי שחוטא לא יצא נשכר.

העובדה היחידה, והמשמעותית, הנזקפת לזכותו של הנאשם, היא הודאתו מיד בפתח משפטו. לנאשם לא הוצע כל הסדר והוא לא ביקש כזה. מיד בפתח משפטו הודה במיוחס לו, אישר כי הוא ראוי להיענש, וביקש את רחמי בית המשפט. סבור אני כי נאשם אשר נמנע מלהעמיס על מערכת המשפט התדיינות מיותרת, ראוי גם ראוי להתחשבות ולהקלה בעונשו.

אציין כי למרבה הצער יוצר ההליך הפלילי לעתים תמריץ לנאשם להאט את קצב הדיון, להאריך את ההליך ולסרבלו. התארכות חקירה וחלוף זמן ממועד עבירה למועד סיום ההליך הפלילי מהווים בסיס לטענות של הגנה מן הצדק ועילה להקלה בענישה. כאשר נאשם עצור עד לתום ההליכים חלוף תקופה ממושכת בלא שמשפטו הסתיים, מחזקת את סיכויו להשתחרר ממעצר. זיכרונם של עדים, מטבע הדברים, מוגבל, וחלוף הזמן פוגם בזיכרון. עומסים על מערכת אכיפת החוק מהווים תמריץ לסגירת תיקים ולחילופין להסדרי טיעון מקלים. כל אלו מהווים תמריץ להשהיית וסרבול ההליך הפלילי. על זאת יש להוסיף כי בהליך הפלילי אין חיוב באגרות בגין פניה לבית המשפט. הליך של ערר על החלטה או ערעור על פסק דין המוגש ע"י נאשם אינו מטיל עליו כל חיוב, וככל שהמדינה אינה מערערת אין לנאשם כל סיכון מעצם נקיטת ההליך. מצב משפטי זה ו"**הקלות הבלתי נסבלת**" [[בש"פ 1900/11](http://www.nevo.co.il/case/5799080) **איליה לבצ'נקו נ' מדינת ישראל** (טרם פורסמה. ניתנה ביום 8.3.11)] שבנקיטת הליכי סרק מעודדים נקיטת קו הגנה ובחירת דרך בניהול ההליך הפלילי שתכליתם העיקרית בהכבדה על המאשימה ועל בתי המשפט.

מטעם זה סבור אני כי כאשר נאשם מודה מיד בפתח משפטו, בלא שהובטחה לו כל טובת הנאה, תוך שהוא מכיר בחומרת מעשיו ומבקש להתחרט, יש להביא את הדבר בחשבון לכף זכות וליתן לכך ביטוי משמעותי בענישה. נתון זה הוא אמנם היחידי שפועל, במקרה זה, לזכותו של הנאשם ואולם סבור אני כי יש ליתן לו משקל של ממש.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין:**

בסיכומו של דבר, בשים לב לכל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ואת כל הנסיבות, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם 72 חודשי מאסר, מהם 54 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו-18 חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור העבירות בהן הורשע וכן עבירות בנשק בתוך שלוש שנים.

**סה"כ ירצה הנאשם 54 חודשי מאסר שמניינם מיום 7/12/11, מועד מעצרו.**

אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסכום של 40,000 ₪, סכום הנגזר משווי העסקאות שביצע. סכום זה ישולם עד לא יאוחר מיום 1/7/12, שאם לא כן ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר שיתווספו לכל מאסר אחר אותו ירצה הנאשם.

**אדגיש כי אם לא היה מדובר במקרה של הודאה מיידית בפתח המשפט, היה עונשו של הנאשם חמור בהרבה מזה שנגזר כעת.**

הוסברה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.
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|  |
| --- |
| ניתן היום, י"ג שבט תשע"ב, 06 פברואר 2012, במעמד הצדדים ובאי כוחם. |
| **ר' שפירא, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן